



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: 32. St-1054/2024-23

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u predstečajnom postupku nad dužnikom WULF SPORT d.o.o., OIB: 63479294954, Donji Stupnik, Pod bregom 6, kojeg zastupa punomoćnik Dušanka Križanac, odvjetnica u Zagrebu, 24. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopušten dužnikov prijedlog od 13. svibnja 2024. za razrješenjem povjerenika.

Obrazloženje

1. Podneskom od 13. svibnja 2024. dužnik je podnio prijedlog za promjenom osobe povjerenika, navodeći da je imenovana povjerenica dislocirana u odnosu na sjedište dužnika, a zbog čega je otežana komunikacija i neposredna suradnja. Navodi da je dolazak povjerenice u sjedište dužnika, radi obavljanja nadzora nad poslovanjem dužnika u smislu odredbe čl. 24. t. 5. i 7. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ), povezan s velikim gubitkom vremena i dodatnim materijalnim troškovima, a koje dužnik u ovom trenutku ne može naknaditi povjerenicu jer je još uvijek u blokadi. Osim toga, povjerenica, prema njenim navodima, ima u tijeku još 30-ak sličnih postupaka u kojima je imenovana pa je teško za očekivati da može svoje vrijeme kvalitetno posvetiti dužnicima.

2. Podneskom od 16. svibnja 2024. povjerenica se očitovala na navode dužnika iz podneska od 13. svibnja 2024., u bitnome navodeći da je od dana otvaranja predstečajnog postupka do dana sastavljanja očitovanja komunicirala s članom uprave dužnika putem e-mail, o čemu dostavlja u spis opsežnu dokumentaciju. Navodi da dužniku nije potreban povjerenik, nego član uprave i svakodnevna pomoć u radu, i da povjerenica svakodnevno komunicira telefonskim putem ili putem e-pošte s radnicima, odvjetnicima, i sl. U ovom predstečajnom postupku povjerenica očekuje oko 200 prijava, a što samo po sebi predstavlja opsežan posao, dok je upravi dužnika potrebna svakodnevna pomoć oko donošenja odluka. Stoga povjerenica izjavljuje da, uz svoje ostale poslove stečajnog upravitelja i odvjetnika, nije u mogućnosti biti na svakodnevnoj dispoziciji upravi dužnika te je suglasna s prijedlogom dužnika da se imenuje drugi povjerenik.

3. Prijedlog dužnika od 13. svibnja 2024., koji sadržajno predstavlja prijedlog za razrješenje, nije dopušten.

4. Odredbom čl. 23. SZ-a je propisano da su pretpostavke za imenovanje povjerenika iste kao i pretpostavke za imenovanje stečajnoga upravitelja (st. 1.). Povjerenik prestaje obavljati dužnost na dan pravomoćnosti plana restrukturiranja, na dan otvaranja stečajnoga postupka ili odlukom vjerovnika (st. 2.). Na određivanje povjerenika, nadzor nad njegovim radom, odgovornost te nagradu i naknadu troškova za rad na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom upravitelju (st. 3.).

5. Odredbom čl. 91. SZ-a, koja se prema stajalištu ovoga suda na odgovarajući način primjenjuje i u predstečajnom postupku, je propisano da su može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda (st. 1.). Sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev iz opravdanih razloga. Protiv rješenja o odbijanju osobnoga zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj (st. 3.).

6. Dakle, iz odredbe čl. 23. st. 1. SZ-a proizlazi da povjereniku dužnost prestaje odlukom vjerovnika, dok iz odredbe čl. 91. SZ-a proizlazi da povjerenika može razriješiti sud (budući da u skupština vjerovnika nije tijelo predstečajnog, već stečajnog postupka, pa se u tom dijelu navedena zakonska odredba ne može primijeniti na odgovarajući način).

7. Kako zakonom nije propisano da je dužnik procesno legitimiran zahtijevati promjenu osobe povjerenika, odnosno njegovo razrješenje, to je sud prijedlog dužnika odbacio kao nedopušten.

8. Pri tome se napominje da se povjerenica suglasila s nedopuštenim prijedlogom dužnika za razrješenjem, a takva suglasnost u sebi ne sadrži izričit osobni zahtjev povjerenice za razrješenjem. Podredno, sud ukazuje da je povjerenik, koji je imenovan rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka, sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ-a (metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti suda), dužan obavljati dužnosti propisane odredbama SZ-a tijekom cijelog postupka pa sve do časa kada po zakonu prestaje njegova dužnost, i to neovisno od opsega poslova koja se očekuje u konkretnom postupku. S druge strane, sve i kad bi prijedlog dužnika za imenovanjem drugog povjerenika bio dopušten, sud zbog primjene čl. 84. st. 1. SZ-a, koja propisuje metodu slučajnog odabira, ne bi mogao utjecati hoće li taj povjerenik biti iz Dubrovnika, Osijeka, Splita ili nekog drugog dijela Republike Hrvatske.

Zagreb, 24. svibnja 2024.

Sutkinja
Ines Božić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova po primitku rješenja.

DNA:

1. dužnik po pun.
2. povjerenik
3. eOglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30868-3b7b2**

Kontrolni broj: **0de06-3e730-1903f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.